

---

Joaquim Cuevas Casaña

---

# LA POBLACIÓN VALENCIANA EN LA EDAD MODERNA

La Marina en los siglos XVI, XVII, XVIII



UNIVERSIDAD DE ALICANTE

INSTITUTO DE CULTURA «JUAN GIL-ALBERT»

Edita: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Alicante  
Portada: Enrique, Gabinete de Prensa de la Universidad de Alicante

Fotocomposición: COMPOBELL, S. A. Murcia

Imprime: LEKRO PRINT, S.A.

Depósito Legal: A-1017-1991  
ISBN: 84-7908-035-3

Reservados todos los derechos. No se permite reproducir, almacenar en sistemas de recuperación de la información ni transmitir alguna parte de esta publicación, cualquiera que sea el medio empleado –electrónico, mecánico, fotocopia, grabación, etc.–, sin el permiso previo de los titulares de los derechos de la propiedad intelectual.

**Estos créditos pertenecen a la edición impresa de la obra**

Edición electrónica:



Joaquim Cuevas Casaña

**La población valenciana  
en la Edad Moderna**

La Marina en los siglos XVI, XVII, XVIII

V. Crítica de fuentes

## Índice

---

### Portada

### Créditos

### IV. Crítica de fuentes . . . . . 6

### I Archivos parroquiales . . . . . 7

I. a Quinque Libri de Denia: . . . . . 12

I. b Quinque Libri de Pego: . . . . . 12

I. c Quinque Libri de Benissa: . . . . . 13

I. d Quinque Libri de Murla: . . . . . 13

I. e Quinque Libri de Senitja: . . . . . 13

I. f Quinque Libri de ta Vall de Laguar: . . . . . 14

I. g Quinque Libri de Teulada: . . . . . 14

I. h Quinque Libri de Xaló–Llíber: . . . . . 14

I. i Quinque Libri de Alcalalí y Llosa de Camatxo: . . . 15

### II Censos de población . . . . . 15

II. a Censo de 1565–1572 (o de Jerónimo Muñoz) . . 17

II. b Censo de 1609 (o de Caracena) . . . . . 18

## Índice

---

II. c Censo de 1646 . . . . .	20
II. d Censo de Campoflorido (1712–1713) . . . . .	22
II. e Censo de 1758 . . . . .	23
II. f Censo de Aranda (1768) . . . . .	25
II. g Censo de Floridablanca (1787) . . . . .	26
II. h Censo de Cavanilles (1794) . . . . .	28
II. i Visitas «ad limina» . . . . .	30
<b>III Otras fuentes</b> . . . . .	<b>30</b>
<b>Notas</b> . . . . .	<b>35</b>

## V. Crítica de fuentes

**T**odo estudio histórico como el que ahora nos ocupa, basado en el tratamiento e interpretación de fuentes de tipo serial, debe comportar un necesario e imprescindible capítulo dedicado a la descripción y análisis de las mismas. La utilización de grandes volúmenes de información podría verse ciertamente distorsionada sin una previa comprobación de su fiabilidad, e incluso en algunos casos depuración (**nota 1**). En nuestro caso tal análisis se hará en base a dos bloques de información que, en definitiva, configuran el armazón fundamental sobre el que se asentarán todas las posteriores explicaciones, a saber: los Censos de población y los Archivos parroquiales manejados. Aparte de éstas, veremos cómo secundariamente también hemos utilizado otros tipos de fuentes; en este último grupo podríamos englobar los arrendamientos de los diezmos de la Catedral de Valencia, así como fuentes de tipo impresionista, que suelen dar información complementaria de gran utilidad.

## V. Crítica de fuentes

---

### I Archivos parroquiales

La información extraída de los mismos constituirá la auténtica base y piedra angular no sólo del presente estudio, sino de cualquier análisis demográfico de Antiguo Régimen. Los registros parroquiales, más o menos fiables, permiten tomar el pulso poblacional al movimiento diario y cotidiano de la comunidad campesina, siendo testigos de primer orden de la evolución demográfica de la sociedad.

Para nuestro estudio hemos utilizado las series de bautismos, matrimonios y defunciones disponibles desde su comienzo en los *Quinque Libri* parroquiales de la comarca de la Marina. Las series más tempranas que hemos encontrado pertenecen a mitad del siglo XVI. Las series parroquiales que hemos utilizado para el presente análisis son las siguientes: las de Denia, Pego, Benissa, Teulada, Vall de Xaló –que comprende Xaló y Llíber–, Alcalalí, Murla, Senija y Vall de Laguar **(nota 2)**.

La iniciativa tridentina de llevar un control o registro sobre los actos sacramentales será sólo efectiva en principio para los bautismos y matrimonios, haciéndose posteriormente extensiva (a principios del siglo XVII) a las defunciones. Así, registros de defunciones no contamos más que a partir de

1620, y siempre de peor calidad que los de bautismos o matrimonios.

Para cualquier investigador avezado en el uso de este tipo de documentación será innecesario hacer constar la menor fiabilidad de la información en la medida en que nos vamos alejando en el tiempo. Así los datos extraídos para el siglo XVI siempre se observarán con mayor cautela que los posteriores (**nota 3**).

En nuestro caso dos han sido los principales problemas a la hora de explotar la información: en primer lugar lo que podríamos denominar omisiones fortuitas, que suelen ser fruto de algún problema puntual del párroco encargado de llevar a cabo las anotaciones. En este sentido hemos resuelto la falta de algún año determinado por medio de información parroquial complementaria, generalmente *Libros de Fábrica o Cofradías*, o incluso llegando a reconstruir la cifra del dicho año por medio de una media aritmética, siempre y cuando la laguna de información no sobrepasara la cifra de cinco años consecutivos.

En segundo lugar, y no por orden de importancia, debemos hacer notar lo que Henry denomina omisiones sistemáticas, que generalmente afectarán más a los registros de defunciones, y más concretamente a los de albats (**nota 4**). Otro dato



## V. Crítica de fuentes

---

a destacar es la general inclinación que suele primar al sexo masculino sobre el femenino en cuanto a su control, sobre todo en lo que se refiere a mortalidad infantil. No es extraño este fenómeno en una sociedad patriarcal como la de Antiguo Regimen (**nota 5**). En cualquier caso también este defecto se va subsanando con el transcurso del tiempo.

Por último también cabría hacer referencia al difícilmente soluble problema, sin una exhaustiva y posterior reconstrucción de familias, del tiempo transcurrido entre el acto físico a reflejar en una partida y la anotación del párroco de ese mismo acto, que puede conllevar sesgos, si no importantes sí ciertamente significativos.

Sin embargo, hemos intentado someter nuestra información a algún tipo de filtro o control en aras de una mejor lectura y comprobación de su grado de fiabilidad. Para ello hemos elaborado los cálculos referentes a la relación de masculinidad de bautismos y de gemelidad. Los resultados obtenidos serán los siguientes:

Joaquim Cuevas Casaña  
**La población valenciana en la Edad Moderna**

---

**Relación de masculinidad de bautismos**

	<b>SIGLO XVI</b>	<b>1600–1649</b>	<b>1650–1699</b>	<b>1700–1749</b>	<b>1750–1800</b>
BENISSA	117,68	109,83	103,96	104,31	105,37
DENIA	107,73	109,08	108,46	109,07	106,27
SENITJA	104,54	99,05	120,74	122,30	115,99
MURLA	112,42	80,65	109,27	85,35	120,39
PEGO	107,87	103,23	106,17	109,54	105,77
LAGUAR		97,72	104,71	113,39	118,12
TEULADA		120,95	88,82	93,95	99,73
XALO		98,08	101,62	96,80	100
ALCALALI		125,77	111,25	103,14	104,60
<b>TOTAL</b>	<b>109,64</b>	<b>106,15</b>	<b>107,27</b>	<b>105,82</b>	<b>105,34</b>

**Gemelidad**

	<b>TOTAL BAUTISMOS (*)</b>	<b>GEMELOS</b>	<b>RELACIÓN</b>
SIGLO XVI	4283	14	305,92
1600–1649	9185	45	204,11
1650–1699	11555	73	158,28
1700–1749	15353	142	108,11
1750–1800	25052	215	116,52
<b>TOTAL</b>	<b>65428</b>	<b>489</b>	<b>133,79</b>

(\*) No se incluyen los datos de las Valls de Xaló y Laguar

En primer lugar los índices de masculinidad se nos van a revelar como altamente fiables –oscilan entre los índices 107 y 105– a excepción de algún valor correspondiente al siglo XVI,

## V. Crítica de fuentes

---

pese a que la media general de dicho siglo es admisible dado el menor número de casos manejados en relación a los períodos posteriores (**nota 6**).

Por el contrario, el control de la gemelidad no se manifestará dentro de los límites esperados sino hasta el siglo XVIII. En este fenómeno podría incidir el hecho de que en muchas ocasiones un doble parto comportaba la muerte de los nacidos por las condiciones higiénico-sanitarias de la época; si a esto unimos el imposible de cuantificar, pero seguro fenómeno, de no anotar por parte de los párrocos todas las defunciones de niños nacidos muertos, podríamos llegar a una justificación admisible.

En conclusión, podemos afirmar que los archivos estudiados no se alejan de los parámetros de bondad esgrimidos por el resto de fuentes parroquiales de la época, lo cual nos va a permitir fundamentar todas las explicaciones posteriores, máxime cuando el volumen de partidas manejadas ronda –recordémoslo– la cifra de ciento cuarenta mil. Asimismo es de destacar el cada vez más efectivo control que las autoridades eclesiásticas ejercen sobre la actuación de los párrocos rurales que se acentuará con el tiempo. Por último, finalizaremos este repaso a los registros parroquiales especificando detalladamente las fechas de inicio de cada variable en cada

localidad, así como los vacíos o lagunas existentes en las mismas.

***I. a Quinque Libri de Denia:***

Bautismos desde 1557, con una laguna entre 1594 y 1609.

Matrimonios desde 1565, con una laguna entre 1578 y 1578, así como también entre 1594 y 1609.

Defunciones desde 1623, utilizando dos registros diferentes para adultos y albats. Existe una laguna entre 1634 y 1642, así como ciertos problemas de ocultación en los albats entre 1709 y 1711.

Hemos de tener en cuenta que desde 1785 hemos incluido los datos registrados en la llamada Parroquia Castrense, erigida en esas mismas fechas para el personal militar de la plaza.

***I. b Quinque Libri de Pegó:***

Bautismos desde 1578, aunque hay un intento de comienzo en 1533 que sólo dura tres años.

Matrimonios desde 1569, con una laguna entre 1589 y 1593.

El registro de defunciones de esta parroquia es verdaderamente deficiente, ya que aunque durante el siglo XVII –co-

## V. Crítica de fuentes

---

mienza en 1626– se puede seguir irregular y difícilmente la serie de entierros, en el siglo XVIII sólo existe constancia de esta variable desde 1745.

### ***I. c Quinque Libri de Benissa:***

Bautismos desde 1547 hasta 1551, reanudándose en 1555 y sólo hasta 1563. En 1578 vuelve a iniciarse el registro que ya no volverá a interrumpirse. Matrimonios desde 1582.

El registro de defunciones –pese a que comienza en 1623– es muy deficiente hasta 1680, ya que junto a las contínuas lagunas se observan subregistros importantes en la mortalidad de albats.

### ***I. d Quinque Libri de Murla:***

Bautismos desde 1577, interrumpiéndose la serie en 1607. Se vuelve a reanudar en 1620 ya sin más problemas.

Matrimonios desde 1620.

Defunciones desde 1620, con algunos huecos entre 1632 y 1637.

### ***I. e Quinque Libri de Senitja:***

Bautismos desde 1569.

Matrimonios desde 1572.

Carece de registro de defunciones.

***I. f Quinque Libri de ta Vall de Laguar:***

Bautismos desde 1610, sólo con problemas puntuales en 1668 y 1674.

Matrimonios desde 1611, con problemas desde 1656 hasta 1660.

Defunciones desde 1617, con problemas puntuales durante varios años del siglo XVII, en especial entre 1664–175 y 1692–1708.

***I. g Quinque Libri de Teulada:***

Bautismos desde 1615.

Matrimonios desde 1615.

Defunciones desde 1620.

***I. h Quinque Libri de Xaló–Llíber:***

Bautismos desde 1620, con sólo dos huecos en 1628 y 1629, ya que las demás lagunas han podido ser resueltas con Libros de Fábrica y Cofradías.

## V. Crítica de fuentes

---

Matrimonios desde 1621, con una laguna de información entre 1702 y 1706, así como en 1709.

Defunciones desde 1621, con algún problema puntual durante el siglo XVII, así como en 1702–1704. Hemos de observar que la mortalidad infantil–juvenil no se registra adecuadamente hasta el siglo XVIII.

### ***I. i Quinque Libri de Alcalalí y Llosa de Camatxo:***

Bautismos desde 1624.

Matrimonios desde 1626.

Defunciones desde 1624, faltando 1626 y 1627. Existe una laguna entre 1647 y 1651 –lo cual es muy significativo.

## **II Censos de población**

Hasta lo que se ha dado en llamar la época estadística, 1857 para el Estado Español, van a constituirse en auténticos bastiones de los estudios demográficos del Antiguo Régimen, no exentos de taras y dificultades en cuanto a su utilización. En primer lugar, y como han destacado ruralistas y demógrafos, no podemos olvidar la génesis de la mayoría de los recuentos hechos en la antigüedad: el carácter fiscal o militar de los mismos, así como las puntuales circunstancias que pueden

rodear a su elaboración, desembocarán en sesgos que en ocasiones pueden dejarlos inservibles (**nota 7**).

Sólo desde la segunda mitad del siglo XVIII podremos utilizar con cierta confianza, no exenta de reserva, los recuentos existentes tanto para el País Valenciano como para todo el Estado. Para fechas anteriores los recuentos de población tan sólo nos servirán de manera referencial en cuanto a la evolución aproximada de la población, pero no podremos ir mucho más allá en cuanto a calcular parámetros fundamentales del comportamiento demográfico tales como tasas de natalidad o mortalidad, pese a que se pueden corregir para trabajar mejor (**nota 8**).

Nosotros hemos intentado un acercamiento crítico a este tipo de fuente mediante la realización de los correspondientes cálculos de las tasas de natalidad, y para el XVII y el XVIII también de la mortalidad. Hemos calculado, por tanto, las medias de bautismos y defunciones de cada localidad durante los cinco años anteriores y posteriores de censo –también incluimos el año del recuento–, con lo cual estas medias se realizarán en base a la observación de once años. La población total de cada núcleo –en el caso que el recuento la ofrezca en vecinos– la obtendremos aplicando el índice de conversión que para cada momento juzguemos más ade-



## V. Crítica de fuentes

---

cuado. Estos cálculos, junto a la lógica lectura crítica de las cifras que ofrezca cada recuento –según la coyuntura donde se enmarque– nos pueden dar una idea aproximada de la fiabilidad de los mismos. Así, cuando en la posterior descripción de la evolución general de la población utilicemos dichos censos, para poder comprobar los desarrollos intercensales, deberemos tener muy en cuenta las precisiones que ahora vamos a hacer. Al final del presente capítulo se pueden encontrar todos los datos referentes a las localidades de la comarca en cada uno de los censos utilizados. Los resultados más importantes son los siguientes:

### ***II. a Censo de 1565–1572 (o de Jerónimo Muñoz)***

En este recuento –que denota los problemas propios de fuentes tan antiguas– ya se divide a la población valenciana en moriscos y cristianos viejos ([nota 9](#)). Para nuestros cálculos hemos utilizado el índice de conversión «4», que creemos que sería el más correcto para el siglo XVI. En nuestro caso, pese a sólo tener tres series de bautismos –Benissa, Denia y Senitja– que nos permitan extraer una media decenal de los mismos, hemos llegado a las siguientes cifras:

Joaquim Cuevas Casaña  
**La población valenciana en la Edad Moderna**

---

	<b>Media baut. (1567–1577)</b>	<b>Habitantes</b>	<b>Tasa natalidad</b>
BENISSA	21	492	42,68
DENIA	57,18	1272	44,95
SENITJA	6,5	148	43,91
TOTAL	84,68	1912	41,78

Las tasas de natalidad obtenidas del censo de 1572 son algo altas, sobre todo la de Denia, aunque admisibles para tratarse de una coyuntura alcista de Antiguo Régimen. Así, podemos considerar que este recuento sesga ligeramente a la baja, ya que para las cifras de bautismos que ofrecen los archivos parroquiales de la época, la población de cada núcleo consignado debería ser mayor. Estos defectos se verán mucho más claros cuando se comparen los resultados de 1572 con los del censo de 1609, ya que el crecimiento intercensal de la población será de todo punto rechazable.

## ***II. b Censo de 1609 (o de Caracena)***

Ha sido sin lugar a dudas uno de los más utilizados en la historiografía valenciana, ya que su elaboración se hizo coincidir con la expulsión morisca ([nota 10](#)). También en este caso el índice de conversión utilizado ha sido el «4» realmente hasta la segunda mitad del siglo XVIII no vamos creer necesario utilizar un índice más elevado, el «4,5». Hemos elaborado también la correspondiente tabla referida a las tasas de natalidad:

## V. Crítica de fuentes

	<b>Media baut, (1604–1614)</b>	<b>Habitantes</b>	<b>Tasa natalidad</b>
BENISSA	33,9	960	35,31
SENITJA	9,18	300	30,6
MURLA	14,25	564	25,26
PEGO	35,54	1200	29,61
<b>TOTAL</b>	<b>92,87</b>	<b>3024</b>	<b>30,71</b>

Vemos cómo las cifras obtenidas con este censo son más correctas que las anteriores. Si bien la tasa del 30,71 podría ser algo superior, lo cual quiere decir que el recuento puede estar algo hinchado, es totalmente admisible. Mucho más reveladora nos será la comparación de las cifras brutas de vecinos de la Marina de los censos de 1572 y de 1609, que reforzará las apreciaciones que hemos vertido sobre ellos:

	<b>1572 Vecinos</b>	<b>1609 Vecinos</b>	<b>Diferencia %</b>
BENISSA	123	210	+70,73
DENIA	318	480	+50,94
SENITJA	37	75	+102,70
MURLA	81	141	+74,07
PEGO	228	300	+31,57
LAGUAR	36	83	+ 130,55
TEULADA	106	160	+59,94
XALO	56	190	+239,28
ALCALALI	36	124	+244,44
<b>TOTAL</b>	<b>1021</b>	<b>1763</b>	<b>+72,67</b>

Estos resultados de crecimiento tan desmesurado no difieren mucho de los extraídos tanto por Lapeyre para todo el País Valenciano, como por Jover y Costa para la Marina (**nota 11**). El espectacular crecimiento de las parroquias de nuestro estudio (72,67%) es cuando menos descartable, incluso superior al del resto del País en las mismas fechas. Si bien a este fenómeno puede contribuir el relativo hinchamiento de las cifras de 1609 sobre todo las que se refieren a los núcleos habitados por moriscos—, la comparación entre ambos censos revela que el mayor desfase se encuentra en los bajos niveles de partida de las cifras de 1572 (**nota 12**).

## ***II. c Censo de 1646 (nota 13)***

Va a ser éste el único recuento general que podamos utilizar para todo el siglo XVII, auténtico «túnel» demográfico de la Historia Moderna tanto valenciana como española. Efectuado con carácter fiscal, en principio contaba con todas nuestras reservas a la hora de su utilización. Reservas que, después del análisis habitual, se han visto confirmadas. Utilizando también el coeficiente «4», pero con la novedad de que ya podemos ofrecer algunos datos de mortalidad, los resultados son los siguientes:

## V. Crítica de fuentes

	<b>Media Baut. (1641–1651)</b>	<b>Media Def. (1641–1651)</b>	<b>Habitantes</b>	<b>Tasa Natalidad</b>	<b>Tasa Mortalidad</b>
BENISSA	32,63	–	900	36,25	–
DENIA	96,09	92,22	1980	48,53	46,57
SENITJA	9,18	–	196	46,83	–
MURLA	7,09	7,36	160	44,31	46
PEGO	33,27	–	1000	33,27	–
LAGUAR	7,9	2,70	140	56,42	19,28
TEULADA	32	31,54	768	41,66	41,06
XALO	22,54	14,36	448	50,3	32,05
ALCALALI	9,72	–	240	40,5	–
<b>TOTAL</b>	<b>250,42</b>	<b>139,43</b>	<b>5832</b>	<b>42,93</b>	<b>39,88</b>

Lo más destacable es la desigualdad de resultados en cuanto algunas localidades. Así, por ejemplo, las tasas resultantes de Vall de Laguar son inadmisibles. En general, y dado que la coyuntura demográfica es la más depresiva conocida por la comarca en los tres siglos estudiados, la tasa del 42,93% de natalidad nos parece excesiva, muestra de una posible ocultación de registro de 1646. Las cifras de mortalidad, a excepción de la citada de la Vall de Laguar, son más admisibles, ya que a pesar de ser ciertamente elevadas, recoge uno de los períodos más negros de sobremortalidad de toda la Historia Moderna en la Marina. Esta posible ocultación del censo haría que la comparación entre las cifras de población entre 1609 y 1646 –como luego veremos que se ha realizado

en el capítulo referido al siglo XVII—, muestre un pérdida demográfica excesiva, pese a que el fenómeno repoblador no fue todo lo positivo que se pretendió.

En resumen, parece confirmarse que su origen fiscal de recaudación de impuestos repercute en el resultado final del recuento.

## **II. d Censo de Campoflorido (1712–1713) (nota 14)**

Con este recuento entramos en el siglo XVIII, período de mayor riqueza en cuanto a la información demográfica. Varios han sido los autores que han trabajado sobre este censo, ya que su posición cronológica puede considerarse privilegiada para contemplar el posterior crecimiento de la centuria (nota 15). Tanto las opiniones de estos trabajos, el hecho que explícitamente este recuento no contemple a los contribuyentes, así como las críticas a las que le hemos sometido, demuestra que sus cifras resultantes sean muy sospechosas. Bustelo considera que la ocultación de este recuento oscila alrededor del 60% Utilizando el coeficiente «4», hemos obtenido los siguientes resultados:

---

	<b>Media Baut. (1707–1717)</b>	<b>Media Def. (1707–1717)</b>	<b>Habitantes</b>	<b>Tasa Natalidad</b>	<b>Tasa Mortalidad</b>
BENISSA	49,9	37,45	848	58,84	44,16
DENIA	51	115	576	88,54	199,65

---

## V. Crítica de fuentes

	Media Baut. (1707–1717)	Media Def. (1707–1717)	Habitantes	Tasa Natalidad	Tasa Mortalidad
SENITJA	10,18	–	184	55,32	–
MURLA	10,63	10,09	160	66,43	63,06
PEGO	69,09	–	1080	63,97	–
LAGUAR	14,09	9,36	224	62,90	41,78
TEULADA	30,72	35	664	46,26	52,71
XALO	48,18	27,36	440	109,5	62,18
ALCALALI	10,45	10,36	156	66,98	66,41
TOTAL	286,27	244,63	4332	66,08	79,73

Evidentemente, huelgan comentarios; las cifras son en algunos casos tan aberrantes que no hace falta subrayarlo. La altísima tasa de natalidad nos habla de una gran ocultación, mientras que en las cifras de mortalidad juega también en contra de este censo el período cronológico que abarcan las medias de defunciones. En cualquier caso, a la hora de analizar el período central del crecimiento del siglo XVIII este recuento nos ha sido útil, ya que la comparación se hizo con el censo que exponemos a continuación, que también sufre problemas de ocultación.

### **II. e Censo de 1758 (nota 16)**

Este recuento se refiere únicamente a la que en el siglo XVIII comprendía la Gobernación de Denia, que rebasaba con mucho los límites de la actual Marina.

Joaquim Cuevas Casaña  
**La población valenciana en la Edad Moderna**

---

Incluye solamente a los «pecheros», especificando también –no en todos los casos– el número de viudas y los pobres de solemnidad. Esta circunstancia también lo hará de entrada sospechoso, como a continuación comprobaremos:

	<b>Media Baut.</b> <b>(1753–1763)</b>	<b>Media Def.</b> <b>(1753–1763)</b>	<b>Habitantes</b>	<b>Tasa</b> <b>Natalidad</b>	<b>Tasa</b> <b>Mortalidad</b>
BENISSA	96,18	60,54	1404	68,50	43,11
DENIA	88,18	93,36	1395,5	63,18	63,18
SENITJA	15,18	–	288	52,70	–
MURLA	13,63	6,45	319,5	42,66	42,66
PEGO	150,45	125,81	3609	41,68	41,68
LAGUAR	22,81	12,27	450	50,68	50,68
TEULADA	63,63	48,81	1075,5	59,16	59,16
XALO	69,27	48,9	967,5	71,59	71,59
ALCALALI	24,95	14,63	211,5	117,96	117,96
<b>TOTAL</b>	<b>544,27</b>	<b>410,81</b>	<b>9720,5</b>	<b>55,99</b>	<b>43,55</b>

También este recuento peca por defecto en casi todas sus cifras, siendo lo más significativo los malísimos resultados obtenidos para algunas localidades, como por ejemplo Alcalalí. Tanto la tasa de natalidad, como sobre todo la de mortalidad, nos parecen excesivas, ya que aunque estamos en el período de mayor auge demográfico del XVIII, un 56‰. es demasiado alto; por otra parte, en esta fase la comarca goza de una gran benignidad en cuanto a la mortalidad, por lo que no es muy adecuada una tasa del 43,55%.



## V. Crítica de fuentes

---

### II. f Censo de Aranda (1768) (nota 17)

Entramos así en la última y más fiable etapa anterior a la época estadística, es decir, la segunda mitad del siglo XVIII (nota 18).

Lo hacemos con el censo de Aranda, de carácter eclesiástico, que ya nos ofrece datos brutos de habitantes evitándonos así el peligroso funambulismo del uso de coeficientes de conversión. Para otras regiones ha sido estudiado a fondo, lo cual todavía no ha tenido su parangón en la demografía valenciana (nota 19). Los resultados obtenidos son los siguientes:

	Media Baut. (1763–1773)	Media Def. (1763–1773)	Habitantes	Tasa Natalidad	Tasa Mortalidad
BENISSA	117,456	86,63	2976	39,46	29,11
DENIA	78,36	92,81	1728	45,34	53,71
SENITJA	19,36	–	424	45,66	–
MURLA	14,63	10,45	436	33,56	23,97
PEGO	168,18	131,72	3692	45,55	35,67
LAGUAR	22,45	14,54	629	35,69	23,12
TEULADA	71,36	53,81	1491	47,86	36,09
XALO	75,18	49,72	1784	42,14	27,87
ALCALALI	26,27	18,63	787	33,38	23,68
TOTAL	593,27	458,36	13947	42,53	32,86

En este sentido la tasa de natalidad general para la comarca, situada en un 42,53%, teniendo en cuenta que nos movemos dentro de los parámetros de la demografía de Antiguo

Régimen y en una zona que está experimentando un fuerte crecimiento, podemos considerarla posible. Tan sólo deberíamos descartar los resultados de Teulada por lo elevados que nos parecen. Por otra parte, la mortalidad se presenta algo más conflictiva; el índice general se sitúa en torno al 32,8‰, perfectamente asequible, aunque las diferencias entre las parroquias serán demasiado ostensibles hecho, por otra parte, normal en el Antiguo Régimen. Tanto por defecto como por exceso algunos de los valores serían poco admisibles, pese al balance positivo que hacemos del censo en cuestión. Pese a que puede encerrar cierta ocultación, la utilización que de él hemos hecho en el capítulo correspondiente al siglo XVIII ha dado resultados satisfactorios.

## ***II. g Censo de Floridablanca (1787)***

Sin lugar a dudas es el más fiable y estudiado de la demografía valenciana, ya que permite toda suerte de cálculos y conjeturas. Para su utilización hemos trabajado con las cifras ofrecidas por Castelló Traver en su estudio crítico sobre dicho censo ([nota 20](#)).

Efectuado el test de concordancia entre natalidad y mortalidad éste ofrece unas tasas del 39,68‰ y 28,75‰ respectivamente, lo cual permite un amplio margen de crecimiento vegeta-

## V. Crítica de fuentes

---

tivo en el último tercio de siglo. Tan sólo comprobamos algún valor sospechoso en los índices de mortalidad de Laguar. En cualquier caso los resultados obtenidos nos parecen los más fiables de esta centuria, coincidiendo así con la bibliografía comparativa del resto del Estado, habida cuenta que para el País Valenciano no se cuenta con el Catastro de Ensenada. En el capítulo correspondiente al siglo XVIII hemos elaborado y comentado dos pirámides de población partiendo de las cifras por edades que nos ofrece el presente censo, que nos acercan a la estructura de la población de nuestra comarca a finales del siglo XVIII.

---

	<b>Media Baut.</b> <b>(1782-1792)</b>	<b>Media Def.</b> <b>(1782-1792)</b>	<b>Habitantes</b>	<b>Tasa</b> <b>Natalidad</b>	<b>Tasa</b> <b>Mortalidad</b>
BENISSA	129,18	89,09	3114	41,48	28,60
DENIA	66,81	67,27	2117	31,55	31,77
SENITJA	16,81	–	484	34,73	–
MURLA	16,81	10,9	397	42,34	27,45
PEGO	171,45	129,54	4163	41,18	31,11
LAGUAR	25,81	174,9	700	36,87	25,57
TEULADA	79,96	54	1 740	45,91	31,03
XALO	77,72	54,45	2027	38,34	26,86
ALCALALI	22,18	16,45	545	40,69	30,18
TOTAL	606,72	439,63	15287	39,68	28,75

---

Sin embargo, un brillante estudio sobre el censo de Floridablanca en cuanto a las comarcas alicantinas pone de

manifiesto ciertos problemas de utilización sobre los que no se habían incidido anteriormente. Así, el principal defecto de dicho recuento estribará en la falta de un criterio unitario para resolver situaciones similares: la propia cobertura geográfica de las localidades en ocasiones no coincide con la ejercida por la misma parroquia; existen errores notorios en cuanto al sexo y al estado civil; el problema de la inclusión o no de la población en comunidades religiosas o castrenses también generará dificultades. En definitiva, problemas a tener en cuenta a la hora de acercarse al que, sin embargo, se considera nuestro mejor recuento de la Historia Moderna (**nota 21**).

## ***II. h Censo de Cavanilles (1794) (nota 22)***

Realizado por el botánico y geógrafo valenciano, también en este caso manteníamos nuestras reservas en cuanto a su utilización. La misma presentación de los datos así nos lo hacían sentir: un exesíivamente sospechoso redondeo de las cifras finales en números pares y en «0», así como que no ofrezca datos de habitantes sino de vecinos nos llevaba a desconfiar. En cualquier caso, sometimos el vecindario a las normas de control habituales utilizando tanto el índice de conversión «4,5» como el «4»– extrayendo unos resultados buenos para nuestra comarca, pese a que nos parecen bastante mejores los ofrecidos por Floridablanca:

## V. Crítica de fuentes

	<b>Media Baut. (1789–1799)</b>	<b>Media Def. (1789–1799)</b>	<b>Habitantes Coef. 4,5</b>	<b>Tasa Natalidad</b>	<b>Tasa Mortalidad</b>
BENISSA	133,63	81,36	3600	37,11	22,6
DENIA	70,54	72,45	2250	31,35	32,2
SENITJA	19,72	–	544,5	36,21	–
MURLA	17,54	12,27	463,5	37,84	26,47
PEGO	173,95	129,54	4950	35,14	26,16
LAGUAR	30,18	19,54	900	33,53	21,71
TEULADA	90	62,9	2070	43,47	31,03
XALO	80,18	61,45	2151	37,27	28,56
ALCALALI	21,36	14,72	6 12	34,90	24,05
<b>TOTAL</b>	<b>637,05</b>	<b>454,27</b>	<b>17541</b>	<b>36,31</b>	<b>26,72</b>

	<b>Media Baut. (1789–1799)</b>	<b>Media Def. (1789–1799)</b>	<b>Habitantes Coef. 4</b>	<b>Tasa Natalidad</b>	<b>Tasa Mortalidad</b>
BENISSA	133,63	81,36	3200	41,75	25,42
DENIA	70,54	72,45	2000	35,27	36,22
SENITJA	19,72	–	484	40,74	–
MURLA	17,54	12,27	412	42,57	29,78
PEGO	173,95	129,54	4400	39,52	29,44
LAGUAR	30,18	19,54	800	37,72	24,42
TEULADA	90	62,9	1840	48,91	34,18
XALO	80,18	61,45	1912	41,93	32,13
ALCALALI	21,36	14,72	544	39,26	27,05
<b>TOTAL</b>	<b>637,05</b>	<b>454,27</b>	<b>15592</b>	<b>40,85</b>	<b>30,06</b>

## ***II. i Visitas «ad limina»***

Fuente todavía no explotada por lo relativamente reciente de su publicación (**nota 23**). En cualquier caso, los datos que ofrece no pueden ser en ningún modo tomados en consideración para estudios demográficos que pretendan llevar a cabo una labor rigurosa y crítica. Los principales problemas que van a plantear, por otra parte irresolubles, serán los siguientes: el carácter estático de las cifras ofrecidas, que incluso pueden permanecer inmóviles durante toda una centuria; el sospechoso redondeo de estos mismos datos no ofrecen a primera vista muchas garantías. El último aspecto negativo a señalar será el de la misma presentación de estos datos, ya que no está claramente definido el término «comulgante» que utiliza ésta. De cualquier manera, y como punto de referencia, siempre se puede acudir a esta fuente para intentar apuntalar aún más las hipótesis de trabajo.

## **III Otras fuentes**

Por último, debemos mencionar la utilización que hemos hecho de las series de Diezmos mayores –«*pa i vi*»– del Arzobispado de Valencia, referentes a la comarca, y que hemos intentado en la medida de lo posible incorporar a nuestros datos para poder enriquecer aún más nuestras ex-

## V. Crítica de fuentes

---

plicaciones (**nota 24**). La utilización de estas series, en principio, nos dan una idea muy aproximada de la evolución de la producción agraria. Sin embargo, hemos de recordar que lo que realmente reflejan las series son los arrendamientos de esos mismos diezmos, con lo que la visión puede verse distorsionada por la acción de todo un mundo de especuladores que actúan sobre los valores que finalmente alcanzan los diezmos (**nota 25**).

Para conseguir una visión más real de la evolución de los arrendamientos de los diezmos en la larga duración, desde el siglo XVI hasta el XIX, hemos deflactado las series diezmales según los precios del trigo de cada año tal y como explicamos en el capítulo referido a la metodología.

---

	<b>1572</b>		<b>1609</b>		<b>1646</b>
	<b>Vecinos</b>		<b>Vecinos</b>		<b>Vecinos</b>
ALCALALI	36		100		50
BENIARBEIG	23		50		35
BENIDOLEIG	16		50		15
BENIGEMBLA	20		40		23
CASTELL DE C.	72		170		32
GATA	53		150		68
LLOCS	20	(1563)	68		37
LLOSA	5	(1563)	24		10
MURLA			141		40
ONDARA	88		178		90

Joaquim Cuevas Casaña  
**La población valenciana en la Edad Moderna**

	<b>1572</b> Vecinos	<b>1609</b> Vecinos	<b>1646</b> Vecinos
ORBA	20	70	36
PARCENT	16	40	29
PEDREGUER	63	190	108
RAFOL	16	32	18
RETORIA	31	79	38
SENITJA	37	75	49
TORMOS	14	34	13
VALL D'ALCALÀ	78	136 (1602)	47
VALL D'EBO	70	93 (1602)	29
VALL DE GALLINERA	120	400	73
VALL DE LAGUAR	36	50 (1602)	35
VERGER	45	80	63
XALO/LLIBER	93	190	112
<b>TOTAL</b>	<b>948</b>	<b>2440</b>	<b>1050</b>
PEGO	228	300	250
DENIA	318	480	495
TEULADA	106	160	192
XAB IA	3 60	450	444
BENISSA (1)	123	240	225
<b>TOTAL</b>	<b>1135</b>	<b>1630</b>	<b>1606</b>
<b>TOTAL</b>	<b>2083</b>	<b>4070</b>	<b>2656</b>

(1) Población mixta.



## V. Crítica de fuentes

	1712 (1)	1758 (1)	1768 (2)	1787 (2)	1795 (1)
ALCALALI	39	47	787	545	136
BENIARBEIG	40	52	394	401	120
BENIDOLEIG	21	51	244	218	60
BENIGEMBLA	20	60	359	354	80
CASTELL DE C.	50	120	675	743	140
MURLA	40	71	436	397	103
LLOCS	30	83	393	442	60
SENITJA	46	64	424	484	121
ORBA	42	72	429	550	100
PARCENT	30	70	441	507	108
RAFOL	20	20	190	242	55
RETORIA	50	100	426	539	126
TORMOS	24	25	185	249	55
VALL D'ALCALÀ	50	45	451	447	120
VALL D'EBO	47	42	332	348	80
VALL DE GALLINERA	85	109	1326	1336	352
VALL DE LAGUAR	56	100	629	700	200
EL VERGER	34	95	738	734	150
<b>TOTAL</b>	<b>724</b>	<b>1226</b>	<b>8859</b>	<b>9236</b>	<b>2166</b>
PEGO	270	802	3692	4163	1135
DENIA	144	311	1728	2117	500
XABIA	358	516	3253	3337	1000
BENISSA	212	312	2973	3114	800
PEDREGUER	204	264	1553	1621	400
<b>TOTAL</b>	<b>1188</b>	<b>2205</b>	<b>13199</b>	<b>14352</b>	<b>3835</b>

Joaquim Cuevas Casaña  
**La población valenciana en la Edad Moderna**

	<b>1712</b>	<b>1758</b>	<b>1768</b>	<b>1787</b>	<b>1795</b>
	<b>(1)</b>	<b>(1)</b>	<b>(2)</b>	<b>(2)</b>	<b>(1)</b>
XALO/LLIBER	110	215	1784	2027	478
TEULADA	166	239	1491	1740	460
GATA	100	145	996	1051	239
ONDARA	114	185	1053	1050	300
<b>TOTAL</b>	<b>490</b>	<b>784</b>	<b>5324</b>	<b>5868</b>	<b>1477</b>
<b>TOTAL</b>	<b>2402</b>	<b>4215</b>	<b>27382</b>	<b>29456</b>	<b>7478</b>

(1) Vecinos

(2) Habitantes

## V. Crítica de fuentes

---

1. En este sentido ya desde la escuela de los Annales, auténtica impulsora de la historia serial, se insistió en la prioridad de este aspecto. Véase GOUBERT, P.: «Un quart de siècle de demographic historique: bilan et reflexions», en *Hommage à M. Reinhard*, 1973, pág. 20.
2. Agradecemos encarecidamente a ESTELA, M. y a BENAVENT, R. el habernos cedido desde el primer momento las series parroquiales vaciadas de la Vall de Laguar.
3. Sobre problemas, posibilidades y metodología alrededor de los archivos parroquiales en relación a estudios demográficos, véase PÉREZ GARCÍA, J. M.: «Algunos problemas metodológicos que plantea el uso de los archivos parroquiales», en *Compostellanum*, XVIII, 1973, págs. 1-18. También véase GOUBERT, P.: «Histoire demographique», en *Actas de las I Jornadas de metodología aplicada de las ciencias históricas*, Santiago de Compostela, 1973, págs. 258-262.
4. HENRY, L.: *Manual de demografía histórica*, Barcelona, 1983, págs. 62–68. En este sentido, de las series estudiadas el caso más flagrante de deficiente registro será el de Senitja, donde tan solo se conserva un pequeño listado con los nombres de los bautizados y de los cónyuges al matrimonio, careciendo totalmente de un recuento de defunciones.
5. Semejantes diferencias de registro en cuanto al sexo encontramos en otras regiones de España. Véase PÉREZ GARCÍA, J. M.: *Un modelo de sociedad rural de Antiguo Régimen en la Galicia costera*, Santiago de Compostela, 1979, págs. 20-21.

Joaquim Cuevas Casaña  
**La población valenciana en la Edad Moderna**

---

- 6.** HENRY, L.: Manual..., op. cit., págs. 78-79.
- 7.** Véase HENRY, L.: Demografía, BARCELÓna, 1976, págs. 21-22. También HOLLINGSWORTH, T. H.: «La importancia de la calidad de los datos en la demografía histórica», en *Población y cambio social*, Madrid, 1978, págs. 80–95.
- 8.** En este sentido podemos encontrar ejemplos variados de estudios demográficos realizados únicamente en base a la comparación sucesiva de censos sin tomar excesivas precauciones críticas. En concreto para la comarca de la Marina véase JOVER I CARRASCO, C.: «La població a la Marina: el cas de Xàbia (segles XVI-XVIII)», en *Xàbiga*, 3, Estiu-Tardor 1987, págs. 59–72.
- 9.** Las cifras completas referidas a los núcleos de moriscos en este recuento se pueden consultar en la obra de LAPEYRE, H.: *Geografía de la España morisca*, Valencia, 1986, págs. 31–32 y 4662. Para el resto de poblaciones de la comarca hemos recogido las cifras de la obra de COSTA MAS, J.: *El Marquesat de Denia. Estudio Geográfico*, Valencia, 1977, págs. 72-73.
- 10.** También en este caso los datos han sido extraídos de la obra de LAPERYRE, H.: *Geografía de ...*, op. cit., págs. 33-35 y 46-62, quien dedica una buena introducción crítica a los resultados de cada población. Las cifras referidas al resto de localidades vuelven a ser extraídas de COSTA MAS, J.: *El Marquesat ...*, op. cit., págs. 72-73.
- 11.** LAPEYRE, H.: *Geografía ...*, op. cit., págs. 34-35. COSTA MAS, J.: *El Marquesat ...*, op. cit., págs. 72-76. JOVER i CARRASCO, C.: «La població ...», op. cit., pág. 61.

## V. Crítica de fuentes

---

**12.** Coincidimos así con las opiniones de Lapeyre, que, sin desestimar las posibles taras del censo de Caracena, observa que la comparación de ambos censos no es muy válida por las deficiencias del registro de 1572. El posible hinchamiento de algunas cifras de 1909 podría venir dado por la voluntad de señores de moriscos, en aras de recibir un mayor número de contraprestaciones a la hora de la expulsión. Esto implicaría también que, entre ambos recuentos, los núcleos que más crecen son los de moriscos.

**13.** La recogida de datos referentes a este recuento ha sido hecha en base a las cifras publicadas por PÉREZ PUCHAL, P.: «La población del País Valenciano hasta la época estadística», en *Cuadernos de geografía*, 10, 1972, págs. 1-29, esp. 23-29; LAPEYRE, H.: *Geografía...*, op. cit., págs. 106-112.

**14.** Las cifras referidas a las localidades de la Marina en el censo de Campoflorido nos han sido facilitadas por Manuel Ardit. Para su consulta, véase VECINDARIO GENERAL de España, Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 2.274, fol. 340 r. y 349 v.

**15.** Véase BUSTELO, F.: «Algunas reflexiones sobre la población española a principios del siglo XVIII», en *Anales de economía*, 15, 1973, págs. 95-106; ARDIT, M.: *Nuestra Historia*, Valencia, 1980, vol. V, pág. 178.

**16.** Archivo Municipal de Denia, Serie Gobernación, leg. 408.

**17.** Las cifras de este recuento referidas a las localidades de la Marina se pueden consultar en COSTA MAS, J.: *El Marquesat ...*, op. cit., págs. 72-73.

Joaquim Cuevas Casaña  
**La población valenciana en la Edad Moderna**

---

**18.** Para una visión muy acertada y crítica de los recuentos disponibles para la segunda mitad del siglo XVIII, véase BUSTELO, F.: «La población española en la segunda mitad del siglo XVIII», en *Moneda y Crédito*, 123, 1972, págs. 53-104.

**19.** Así, podemos encontrar estudios regionales tales como el de VILAR, P.: *Catalunya dins l'Espanya moderna. Recerques sobre els fonaments economics de les estructures nacionals*, Barcelona, 1966, 3 vol.

**20.** CASTELLO TRAVER, J. E.: *El País Valenciano en el Censo de Floridablanca (1787)*, Valencia, 1978.

**21.** Veáse BEVIA, P., GIMÉNEZ, E., y PLA ALBEROLA, P.: «El Censo de Floridablanca en el estudio de la población valenciana del siglo XVIII (comarcas meridionales)», en *II Centenario del Censo de Floridablanca. Congreso Histórico Nacional*, Murcia, diciembre 1987, copia mecanografiada.

**22.** CAVANILLES, A. J.: *Observaciones sobre la Historia natural, Geografía, Agricultura, Población y frutos del Reyno de Valencia*, Madrid, 1797, Valencia, ed. facsímil, 1977, vol. II, págs. 315-321.

**23.** CÁRCEL ORTI, M.: «La población de las diócesis valencianas a través de las relaciones ad limina (siglos XVI–XIX)», en *Estudis sobre la Població del País Valencià*, Valencia, 1988, vol. I, págs. 33-67. La misma autora es consciente de las limitaciones de la fuente que presenta, aunque ello no le resta el valor documental de ofrecer una nueva vía de información.

## V. Crítica de fuentes

---

**24.** Agradecemos a Manuel Ardit que nos haya facilitado el acceso a las dichas series de diezmos.

**25.** Sobre los problemas de método, así como otros aspectos de las series diezmales valencianas, en especial en el siglo XVIII, véase ARDIT, M.: «Recaudación y fraude diezmal en el siglo XVIII valenciano», en *Estructuras agrarias y reformismo ilustrado en la España del siglo XVIII*, Madrid, 1989, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, págs. 391-410.